

## 査読基準および査読のポイント

### I. 査読基準

**原 著**：糖尿病教育・看護に関する研究論文のうち、独創性が高く、信頼性のある新しい知見が示され、学術的価値が認められるもの

**総 説**：糖尿病教育・看護に関する特定のテーマについて、知見を多面的に概観または文献を展望し総合的に概説したもの

**短 報**：新規性があり、迅速に公表することで糖尿病看護の発展に寄与すると認められるもの

**実践報告**：糖尿病教育・看護に関する実践のうち、実践的価値があり、発表の価値が認められるもの

**その他**：糖尿病教育・看護の向上・発展に貢献する資料等

### II. 査読のポイント

#### 1. 論文のテーマ

- ・論文の内容を反映しているか。

#### 2. 論文形式について

- ・論文の目的が明確であるか。
- ・目的を達成するための方法が適切であり、明確に記載されているか。
- ・適切な結果が導き出され、かつ的確に提示されているか。
- ・得られた結果からの確かな考察が展開されているか。
- ・論理に飛躍がなく論理的な記述がなされているか。

#### 3. 倫理的配慮がなされているか

- ・研究対象者の研究承諾の方法について明記されているか。
- ・研究対象者に不利益や負担が生じないよう配慮されているか。
- ・プライバシーが守られているか。
- ・著作権の侵害はないか。

#### 4. 全般

- ・論旨に一貫性があるか。（使用する概念、定義、論旨、記述の統一）
- ・糖尿病教育・看護の研究・実践に貢献するか。
- ・文献活用は適切か。

※原著・短報については以下のことにも留意する。

#### 1. タイトル

- ・誰を対象に何を明らかにしようとした研究なのかがわかるようなタイトルになっているか。

#### 2. 抄録

- ・研究デザイン、対象者、研究の実施場所、分析方法、主要な結果、考察のすべてについての情報が含まれているか。
- ・量的研究の場合は、主要なアウトカムとなる変数、主要な要因となる変数、交絡因子についての情報が明示されているか。
- ・原著論文の英語抄録は、和文抄録と内容が合致しているか。（必要があれば英文校正をすすめる）

### 3. キーワード

- ・論文の内容を的確に示すキーワードであるか。  
( Medical Subject Headings (MeSH) ,医学中央雑誌のシソーラス用語を含んでいると検索しやすい)

### 4. 緒言/背景

- ・研究課題の重要性 (問題が蔓延している程度, 患者・家族への影響など) について十分に説明されているか。
- ・同様の研究課題に対する先行研究の現状を踏まえた自らの研究の必要性について十分に説明されているか。
- ・ (該当する場合) 研究が依拠する理論的枠組みについて十分に説明されているか。

### 5. 研究目的

- ・緒言/背景との整合性はあるか。
- ・何を明らかにすることを目的に行われた研究かについて明示されているか。
- ・目的は, 体言止めでなく, 文章で表現されているか。

### 6. 概念枠組み, 概念図, 研究仮説 (該当する場合)

- ・研究目的との整合性はあるか。
- ・図示された変数間の相関関係や因果関係は仮説として適切か。

### 7. 用語の定義 (該当する場合)

- ・研究で扱う概念や主要なキーワードについて, 具体的かつ的確に説明されているか。

### 8. 研究方法

- ・研究目的との整合性はあるか。
- ・対象者の選定, データ収集方法, 介入方法 (該当する場合) のそれぞれについて, いつ, どこで, だれが, 何を, どのように行ったのかについて, 可能な限り詳細かつ具体的に説明されているか。
- ・分析方法は妥当か。

### 9. 倫理的配慮

- ・投稿論文チェックリスト□に準じて記載されているか。

### 10. 結果

- ・研究方法に即しているか。
- ・結果の解釈や考察が含まれていないか。
- ・図表と本文の数値が一致しているか。
- ・質的研究の場合, 抽出されたテーマやカテゴリーの根拠となる具体的データを示しているか。

### 11. 考察

- ・研究目的との整合性はあるか。
- ・同様の目的で行われた先行研究と比較して, 結果が解釈されているか。

### 12. 引用文献

- ・投稿規定に沿った記載方法が厳守されているか。

2012 年 8 月 1 日改訂 (第 4 期編集委員会)  
2018 年 10 月 1 日改訂 (第 8 期編集委員会)  
2021 年 9 月 26 日改訂 (第 11 期編集委員会)